

## УРОКИ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

*Аннотация.* Петр Аркадьевич Столыпин (1862–1911) – государственный деятель Российской империи. На должностях министра внутренних дел и премьер-министра, которые он занимал вплоть до своей гибели, Столыпин провел целый ряд законопроектов, вошедших в историю как столыпинская аграрная реформа. Главным ее содержанием было введение частной крестьянской земельной собственности. Результаты реформы характеризуются быстрым ростом аграрного производства, увеличением емкости внутреннего рынка, возрастанием экспорта сельскохозяйственной продукции, причем торговый баланс России приобретал все более активный характер. В результате удалось не только вывести сельское хозяйство из кризиса, но и превратить его в доминанту экономического развития России. Его фразы «Не запугаете!» и «Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия» стали крылатыми.

*Ключевые слова:* Россия начала XX в., П. А. Столыпин, аграрная реформа, революция 1905–1907 гг., крестьянское хозяйство, земство.

*Abstract.* Petr Arkadyevich Stolypin (1862–1911) was a statesman in the Russian Empire. At the posts of the minister of the interior and the prime minister, which he held until his death, Stolypin promoted a series of bills known in history as the Stolypin's agrarian reform. The main concept of the reform was the introduction of peasant's private land property. The results of the reform are characterized by a rapid growth of agrarian production, increase of internal market capacity, rise of agricultural products export, provided the balance of trade in Russia obtained a more active trend. As a result the reform helped the agriculture out of crisis as well as turned it into primary direction of Russian economic development. His words such as "You can not intimidate us" and "The need great perturbations, we need the great Russia" became catch phrases.

*Key words:* Russia in the early XXth century, P.A. Stolypin, agrarian reform, revolution of 1905-1907, peasants' land property, zemstvo.

Революция 1905–1907 гг. была первой в истории революцией, которая представляла собой реакцию общества на издержки догоняющей модернизации. В большинстве случаев действия крестьян были реакцией на самые неотложные физические потребности. Однако в период революции значительной частью крестьянства были выдвинуты обширные долгосрочные требования. Прежде всего крестьяне требовали землю.

К началу XX в. площадь крестьянских «наделов» на каждого члена семьи сократилась настолько, что она перестала удовлетворять их потребность в продуктах питания. А рядом были крупные помещичьи владения, где широко практиковались отработки.

Идеальная Россия крестьянской мечты была страной, в которой вся земля принадлежала крестьянам, была разделена между ними и обрабатывалась членами крестьянских семей без использования наемной рабочей силы. Все земли, пригодные для сельскохозяйственного использования, должны были передаваться крестьянским общинам, которые установили бы уравнительное землепользование в соответствии с размером семьи, или «трудовай

нормой», т.е. числом работников в каждой семье. Продажу земли следовало запретить, а частную собственность на землю – отменить. Местные власти, выбираемые для представления всего населения, должны были наделяться обширными полномочиями для контроля над разделом земли и исполнением общественных обязанностей, среди которых особо подчеркивалось бесплатное образование. На государственном уровне крестьянам виделась парламентская монархия, а не республика, с равенством всех перед законом, свободой слова и собраний, с «состраданием» как главным принципом. Эта формулировка близка к идее государства всеобщего благосостояния. Все чиновники должны были избираться. Женщинам предоставлялось равное право голоса. В чем-то представлявшая консервативную утопию, в чем-то открывавшая перспективы для более быстрого развития по фермерскому и кооперативному пути, данная программа была явно неприемлема для правящих кругов.

Правительство И. Л. Горемыкина в мае 1906 г. отвергло все подобные требования в декларации, объявлявшей недопустимым принудительное отчуждение даже части помещичьей земли.

Однако делать ставку исключительно на карательные операции в деревне в условиях революционного пожара правительство уже не могло. Самодержавие наконец-то попыталось расширить свою социальную опору в деревне. Способ был хорошо известен. Он задумывался еще С. Ю. Витте. Реализовать его взялось сформированное летом 1906 г. правительство П. А. Столыпина. Этот контрреволюционер в полном смысле слова с самого начала понимал, что «реформы во время революции необходимы, т.к. революцию породили в большей мере недостатки внутреннего уклада. Если заняться исключительно борьбой с революцией, то в лучшем случае устраним следствие, а не причину... Там, где правительство побеждало революцию, оно успевало не исключительно физической силой, а тем, что, опираясь на силу, само становилось во главе реформ» [1].

Выдающийся английский историк Теодор Шанин отметил, что только два политика в России смогли извлечь верные уроки из революции 1905–1907 гг.: П. А. Столыпин и В. И. Ленин.

Столыпин хотел стимулировать частную инициативу в деревне и повысить эффективность аграрного производства в России, создать широкий слой зажиточных крестьян-фермеров. Самодержавие сознательно взяло курс на разрушение крестьянской общины. Но при этом помещичье землевладение оставалось неприкосновенным. Таким образом, основной принцип имперской модернизации – обновление ради сохранения империи и старых порядков – оставался неизменным.

Один из сторонников П. А. Столыпина А. В. Кривошеин откровенно говорил, что в интересах государства земля должна находиться в руках того, кто лучше других сумеет взять у нее все, что она может дать, и ради этого надо отказаться от «несбыточной мечты, что в общине все могут оказаться сильными и довольными».

Большая часть столыпинских указов 1906 г. довольно безболезненно воплотилась в аграрный закон 1910 г. Сравнительная гладкость этого процесса объяснялась единодушием чиновничества, помещиков, двора, монархистов-реформаторов и консерваторов. Даже главная оппозиционная сила

в III Государственной Думе – кадеты – возражала в основном против способа, которым осуществлялись реформы, – навязывания их крестьянам, а не против самого принципа – приватизации земли, создания хуторов и переселенческой колонизации Сибири.

Реформаторские замыслы правительства включали в себя широкий круг преобразований, наиболее близких к проблемам деревни, среди которых после аграрной реформы была административная реформа. Частично она явно увязывалась с проводимой приватизацией крестьянских земель и с публично провозглашенным желанием включить русское крестьянство в русское общество в целом. Для этого необходимо было все крестьянские сословные учреждения, такие как волость и волостной суд, заменить общими, т.е. внесословными органами управления. В каждой волости и в наиболее крупных поселениях предполагалось учредить муниципальные власти, которые должны были избираться всем населением. Намечалось расширение полномочий уездных и губернских земств, укрепление уездного и губернского уровня управления, создание нового низшего звена выборных мировых судей, реформирование полиции. Однако эта реформа была заблокирована реакционными кругами.

За 11 лет столыпинской реформы из общины вышло 26 % крестьян, причем 3/4 вышедших из общины взяли свои участки в собственность против воли односельчан.

Реформа способствовала усилению социального расслоения и нестабильности в деревне. Из общины выходили, как правило, самые крепкие, работающие крестьяне. Это ослабляло общину. Тяготы налогообложения и заботы о совместных угодьях ложились на плечи более слабых. Положение общины ухудшалось, и те, кто оставался в общине (а этим людям зачастую некуда было податься), препятствовали выходу из нее других. Оставшиеся в общине вымещали свою злобу на тех, кто вышел из нее и начал вести свое собственное хозяйство: устраивали поджоги, убивали лошадей и коров, травили колодцы, портили урожай. 67,3 % вышедшихся обращались за помощью к войскам и полиции. Таким образом, сопротивление со стороны крестьянских общин было отчаянным и часто весьма эффективным. Вышедшие же из общины крестьяне не оказывали активной политической поддержки правительству.

Одновременно со столыпинскими реформами в стране шло кооперирование мелких крестьянских хозяйств. Концепция кооперации в начале XX столетия широко обсуждалась в агрономических кругах. Отмечалось, что активное обобществление снизу, объединение мелких самостоятельных земледельцев являются самым надежным путем интенсификации земледелия. По данным М. И. Туган-Барановского, к 1917 г. существовало около 14 млн кооператоров. Ученый полагал, что в сфере земледелия должны возникнуть мощные союзы крестьянских хозяйств. Это направление, хотя и очень медленно, реализовывалось на практике.

В начале XX в. за счет средств земств, государства, частных лиц и капиталистических объединений в России была создана сеть опытных полей, выяснены в зональном масштабе особенности обработки почвы, накоплены опытные данные по агротехнике возделывания основных культур. Появились агрономические журналы, сформировались новые научные направления. В силу экономических причин большинство усовершенствований не находи-

ло применения в крестьянских хозяйствах. Они частично использовались в крупных помещичьих имениях.

В начале XX в. происходило увеличение посевных площадей всех групп сельскохозяйственных культур, за исключением крупяных (табл. 1).

Таблица 1

Посевные площади сельскохозяйственных культур по 72 губерниям и областям России

| Группа культур  | 1901–1905 гг.  | 1906–1910 гг.  | 1909–1913 гг.  |
|---|----------------|----------------|----------------|
| Площадь, тыс. десятин   |                |                |                |
| Продовольственные (пшеница, рожь)                               | 48722,7        | 50682,1        | 53142,6        |
| Крупяные (просо, гречиха)                                       | 5188,4         | 5208,2         | 4973,8         |
| Второстепенные (кукуруза, чечевица, бобы, горох, фасоль, полба) | 3077,6         | 2948,3         | 3109,3         |
| Картофель   | 3686,7         | 3912,0         | 4192,5         |
| Кормовые (ячмень, овес)   | 24862,7        | 26733,9        | 28080,1        |
| <b>Всего</b>  | <b>85538,1</b> | <b>89484,5</b> | <b>93498,3</b> |
| в процентах к средней посевной площади в 1909–1913 гг.          |                |                |                |
| Продовольственные (пшеница, рожь)                               | 91,8           | 95,5           | 100            |
| Крупяные (просо, гречиха)                                       | 104,5          | 104,7          | 100            |
| Второстепенные (кукуруза, чечевица, бобы, горох, фасоль, полба) | 98,9           | 95,0           | 100            |
| Картофель   | 88,0           | 93,4           | 100            |
| Кормовые (ячмень, овес)   | 88,5           | 95,1           | 100            |
| <b>Всего</b>  | <b>91,6</b>    | <b>95,8</b>    | <b>100</b>     |

Наиболее резко возросли посевы продовольственных, кормовых культур и картофеля. Но рост посевных площадей не успевал за ростом населения страны. За 1901–1915 гг. обеспеченность крестьян землей снизилась более чем на 6 %. Если в 1901–1905 гг. на душу сельского населения приходилось 0,66 десятины, то в 1906–1910 гг. – 0,64 десятины и в 1911–1915 гг. – только 0,62 десятины [2].

Столыпинские реформы оказали некоторое положительное влияние на сельское хозяйство страны. Валовый сбор возрастал, достигая в последнее пятилетие перед войной 6 779 млн пудов (табл. 2).

Главная его масса падала на группу продовольственных культур, далее – картофеля и кормовых. Наиболее интенсивно сбор возрастал в группах второстепенных культур, картофеля и кормовых. Рост сбора в группе второстепенных культур объяснялся главным образом повышением урожайности, а в группе картофеля и кормовых – как повышением урожайности, так и увеличением посевных площадей. Сбор продовольственного и фуражного зерна в 1913 г. по сравнению с 1906–1907 гг. составил 54,3 % (5,6 млрд пудов в 1913 г. и 3,5 млрд. пудов в 1906–1907 гг.). Прирост населения за эти годы составил 22 %.

Российский экспорт зерна в 1912 г. достиг 15 млн тонн. В Англию масло вывозилось на сумму, вдвое большую, чем стоимость ежегодной добычи золота в Сибири. Избыток хлеба в 1916 г. составлял 1 млрд пудов (14,4 млн).

Таблица 2

Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур по 72 губерниям и областям России

| Группа культур  | 1901–1905 гг.    | 1906–1910 гг.    | 1909–1913 гг.    |
|---|------------------|------------------|------------------|
| в тыс. пудов  |                  |                  |                  |
| Продовольственные (пшеница, рожь)                               | 2236949,5        | 2288690,2        | 2662547,3        |
| Крупяные (просо, гречиха)                                       | 183431,3         | 204914,0         | 219852,3         |
| Второстепенные (кукуруза, чечевица, бобы, горох, фасоль, полба) | 142852,2         | 166622,4         | 192592,6         |
| Картофель   | 1592469,7        | 1866072,9        | 2121168,8        |
| Кормовые (ячмень, овес)   | 1215531,1        | 1369326,1        | 1583109,9        |
| <b>Всего</b>  | <b>5461233,8</b> | <b>5895625,6</b> | <b>6779270,9</b> |
| в процентах к средней посевной площади в 1909–1913 гг.          |                  |                  |                  |
| Продовольственные (пшеница, рожь)                               | 87,3             | 85,7             | 100              |
| Крупяные (просо, гречиха)                                       | 83,6             | 93,3             | 100              |
| Второстепенные (кукуруза, чечевица, бобы, горох, фасоль, полба) | 74,6             | 86,6             | 100              |
| Картофель   | 75,2             | 88,0             | 100              |
| Кормовые (ячмень, овес)   | 76,9             | 86,5             | 100              |
| <b>Всего</b>  | <b>80,5</b>      | <b>87,0</b>      | <b>100</b>       |

Повышение налоговых сборов шло еще быстрее роста посевных площадей. За 1901–1913 гг. валовые сборы продовольственных культур, по данным Н. Д. Кондратьева, возросли на 12,7 % (площади на 8,2 %), крупяных культур – на 16,4 % (посевные площади снизились на 4,5 %), валовые сборы второстепенных хлебов возросли на 24,8 %.

Сопоставление производства и потребления хлебов в среднем за 1909–1913 гг. в России перед Первой мировой войной говорит об избытке в 656,0 млн пудов зерна и 20,5 млн пудов картофеля.

Россия наконец-то начала уходить от угрозы массового голода из-за неурожаев, хотя в целом рост сельскохозяйственного производства еще не позволял стране вздохнуть спокойно.

Доля крестьянских хозяйств, по данным Н. Д. Кондратьева, составляла около 85–90 %. Однако доля их в общем производстве зерна оставалась значительно ниже крупных хозяйств, что связано с их большей продуктивностью (табл. 3).

Крестьянские хозяйства характеризовались низкой товарностью. Подавляющая часть зерновых и картофеля использовалась на внутривладельческие нужды.

Хотя в целом задачи, поставленные правительством, не были выполнены, тем не менее столыпинская аграрная реформа дала положительные результаты. В среднем за 1906–1914 гг. урожайность хозяйств хуторян выросла на 14 %, а в Сибири – до 25 %. Промышленность получила более 2 млн дешевой рабочей силы за счет сельского бедняка, что привело к оживлению промышленности.

С. Рыбас и Д. Тараканова приводят заключение французского экономического обозревателя Эдмона Терни из его работы «Россия в 1914 г.» о том, что возрастание государственной мощи создается тремя факторами экономического порядка: 1) приростом коренного населения; 2) увеличением про-

мышленной и сельскохозяйственной продукции; 3) средствами, которые государство может вложить в народное образование и национальную оборону. Население России с 1902–1912 гг. возросло на 2,7 % (в 1892–1902 гг. – на 15,4 %). Производство зерна увеличилось на 22,5 % (в том числе пшеницы – на 37,5 %, ячменя – на 62,2 %), картофеля – на 31,6 %, сахарной свеклы – на 42,0 %. Экспорт России был равен 1 120,10 млн франков (прирост – 93,7 %), импорт – 207,28 млн франков (66,3 %). Превышение экспорта над импортом – 912,9 млн франков (103,4 %). Основную часть экспорта России составляло зерно, в то же время страна ввозила сельскохозяйственные орудия и минеральные удобрения (табл. 4) [3].

Таблица 3

Распределение чистого сбора урожая по 65 губерниям между крестьянскими и владельческими хозяйствами России

| Группа культур  | Хозяйства            | 1893–1897 гг. | 1909–1913 гг. |
|---|----------------------|---------------|---------------|
| в млн пудов   |                      |               |               |
| Продовольственные (пшеница, рожь)                               | Крестьянские         | 1030,9        | 1367,1        |
|   | Владельческие        | 495,3         | 791,2         |
| Крупяные (просо, гречиха)                                       | Крестьянские         | 104,6         | 131,9         |
|   | Владельческие        | 37,3          | 56,4          |
| Второстепенные (кукуруза, чечевица, бобы, горох, фасоль, полба) | Крестьянские         | 65,9          | 100,0         |
|   | Владельческие        | 34,5          | 73,9          |
| Картофель   | Крестьянские         | 716,0         | 1145,3        |
|   | Владельческие        | 333,5         | 563,0         |
| Кормовые (ячмень, овес)   | Крестьянские         | 544,3         | 818,1         |
|   | Владельческие        | 268,0         | 459,6         |
| <b>Всего</b>  | <b>Крестьянские</b>  | <b>1925,8</b> | <b>2748,2</b> |
|   | <b>Владельческие</b> | <b>910,4</b>  | <b>1546,9</b> |
| Доля, % крестьянских хозяйств в общем сборе                     |                      |               |               |
| Продовольственные (пшеница, рожь)                               |                      | 67,6          | 63,5          |
| Крупяные (просо, гречиха)                                       |                      | 73,7          | 67,0          |
| Второстепенные (кукуруза, чечевица, бобы, горох, фасоль, полба) |                      | 65,0          | 57,5          |
| Картофель   |                      | 68,2          | 67,0          |
| Кормовые (ячмень, овес)   |                      | 66,2          | 64,0          |
| <b>Всего</b>  |                      | <b>67,7</b>   | <b>63,9</b>   |

Таблица 4

Баланс внешней торговли России по сельскому хозяйству

| Наименование товаров | Единица измерения | Годы      |       |           |        |           |        |        |       |
|----------------------|-------------------|-----------|-------|-----------|--------|-----------|--------|--------|-------|
|                      |                   | 1901–1905 |       | 1906–1910 |        | 1911–1913 |        | 1914   |       |
|                      |                   | Вывоз     | Ввоз  | Вывоз     | Ввоз   | Вывоз     | Ввоз   | Вывоз  | Ввоз  |
| Продукты земледелия  | Тыс. т.           | 10938,0   | 678,0 | 11365,0   | 1083,0 | 12889,0   | 1219,0 | 7119,0 | 114,0 |
|                      | Млн руб.          | 606,5     | 190,2 | 739,0     | 263,3  | 899,0     | 281,6  | 521,1  | 274,3 |
| Зерно всего          | Тыс. т.           | 8707,0    | 13,9  | 8762,0    | 248    | 9363,6    | 333,4  | 5275,0 | 333,0 |
|                      | Млн руб.          | 416,4     | 3,3   | 496,7     | 14,5   | 542,7     | 19,9   | 308,2  | 20,1  |
| В том числе пшеница  | Тыс. т.           | 3696,0    | 199,6 | 3650,0    | 93,9   | 3226,0    | 129,0  | 2356,0 | 124,0 |
|                      | Млн руб.          | 208,7     | 1,1   | 252,8     | 5,8    | 225,4     | 8,3    | 163,9  | 8,3   |

Таким образом, аграрная политика создавала условия для подъема земледелия. Но курс на разрушение общины привел к появлению колоссальной армии безработных крестьян. Частная собственность крестьян на землю без государственной поддержки не обеспечивала резкого прогресса земледелия (урожайность оставалась на уровне 7,0 ц/га, т.е. средневековом). Вывоз продуктов сельского хозяйства за пределы России провоцировал хищническое использование земли и ухудшение вследствие этого почвенного плодородия.

Несмотря на проводимые реформы, социально-экономическое положение крестьянства оставалось тяжелым. Смертность населения была в два раза выше по сравнению с США и Англией, особенно велика была детская смертность. Каждый третий ребенок умирал до года. Продолжительность жизни была в 1,4 раза ниже, количество врачей – в 10 раз меньше, в основном они обслуживали правящий класс страны. Национальный доход составлял 12,2 % от дохода США.

Наличие многолетних трав в структуре посевов свидетельствует о более высокой культуре земледелия, развитии животноводства, а значит, лучшем обеспечении хозяйств удобрениями.

Высокая концентрация хозяйства, большие размеры позволяли хуторянам получать более высокие урожаи, характерные для хуторских и отрубных хозяйств (табл. 5).

Таблица 5

Средняя урожайность хуторских и общинных крестьянских хозяйств Ардатовского уезда за 1912 г.

| Название сельскохозяйственных культур | У хуторян | У общинников | На сколько у хуторян больше, чем у общинников |             |
|---------------------------------------|-----------|--------------|---|-------------|
|                                       | В пудах   | С десятины   | В пудах                                       | В процентах |
| Зерновые хлеба                        | 57,3      | 47,7         | 9,6   | 20,1        |
| В том числе:                          |           |              |   |             |
| Рожь                                  | 79,1      | 67,7         | 11,4  | 16,8        |
| Овес                                  | 59,3      | 49,2         | 10,1  | 20,5        |
| Пшеница                               | 56,1      | 60,0         | -3,9  | -7,0        |
| Гречиха                               | 32,1      | 21,8         | 10,3  | 47,2        |
| Горох и чечевица                      | 60,0      | 40,0         | 20,0  | 50,0        |
| Картофель                             | 655,1     | 570,0        | 85,1  | 15,0        |
| Конопляное и льняное семя             | 47,8      | 40,0         | 7,8   | 19,51       |

В технике обработки почвы у хуторян по сравнению с общинниками произошли только незначительные изменения и после семилетнего проведения столыпинских реформ.

Тенденция к усилению технического прогресса в крупных хозяйствах налицо. Так, краснослободский исправник писал пензенскому губернатору: «Лучший урожай получился на землях владельческих, как более удобряемых и тщательнее обрабатываемых» [1].

«Разорение крестьянства, обезлошадение, потеря инвентаря, пролетаризация земледельца заставляют помещиков переходить к работе своим инвентарем. Растет употребление машин в сельском хозяйстве, повышающих про-

изводительность труда и неизбежно ведущих к развитию чисто капиталистических производственных отношений» [1].

Следует отметить, что и в крестьянском сельском хозяйстве увеличивалось употребление усовершенствованного инвентаря и машин, но в исключительно малом количестве. По материалам сельскохозяйственной и поземельной переписи 1917 г., по всей территории Мордовии 14,5 % крестьян имели плуги, 0,02 % крестьян – железные бороны, 0,3 % крестьян – сеялки, 2,3 % крестьян – веялки, 1,06 % крестьян – молотилки [3].

Несмотря на это, уже в первом десятилетии стало заметным резкое отставание России в развитии производительных сил земледелия. Д. Н. Прянишников, сравнивая урожаи у нас и в западных странах, писал, что в средние века они были одинаковыми (около 7 ц/га). В 1909–1913 гг. урожайность в Голландии, Бельгии, Германии достигла 22,5–23,3 ц/га, уменьшились материальные затраты на единицу продукции. Например, у фермера Америки во второй половине XIX в. уходило на производство четверти зерна 7,45 ч, а в начале XX в. – только 2,50 ч. В России же продуктивность пашни изменилась мало [4].

Основным недостатком агрономической помощи является недостаток агрономов, отсутствие опытных и показательных полей, складов, сельскохозяйственных орудий.

Агротехника на крестьянских полях была примитивной: с поздним паром «зеленым», используемым частично как пастбище, без зяблевой вспашки под яровые и т.п. При отсутствии почти всякой механизации получение даже незначительных урожаев достигалось ценой огромных затрат ручного труда. Так, при выращивании сахарной свеклы на гектар затрачивалось почти 200 человеко-дней; при выращивании пшеницы – 30–40 человеко-дней. Высокую трудоемкость многих культур отдельные дореволюционные экономисты не только оправдывали, но и считали преимуществом. Посевам сахарной свеклы с затратой в 200 человеко-дней на 1 га придавалось большое значение как средству использования «лишних» рабочих рук в «перенаселенных» черноземных губерниях. Крестьянское население крайне мало знакомо с употреблением различных машин и орудий. У крестьян в большинстве случаев не было даже плугов, вся остальная работа шла вручную, отчего и пахота, и сев, и очистка семян проводились плохо. Из 18,5 тыс. бедняцких хозяйств Ардаковского уезда, по материалам подворной переписи 1911–1912 гг., 10,5 тыс. (57 %) не имели никакого сельскохозяйственного инвентаря, даже сох и борон.

Первое опытное учреждение – Тамбовская опытная станция – возникла в 1912 г., а к постановке опытов она приступила в 1914 г. В Пензенской губернии первое опытное поле (Анучино) открыто в 1910 г. После революции оно реорганизовано в опытную станцию.

Значительную роль в осуществлении аграрной программы П. А. Столыпина сыграл Крестьянский банк. Он был создан в 1883 г. министром финансов Н. Х. Бунге и был призван помогать подъему благосостояния малоземельного крестьянства и устранению малоземелья.

Правительство оказывало помощь при землеустройстве, но этого количества было явно недостаточно. За восемь лет было выдано ссуд свыше 30 млн руб. (табл. 6).



Таблица 6

## Оказание населению денежной помощи при землеустройстве

| Годы         | Выдано ссуд      |                 | Выдано безвозвратных пособий |                | Выдано авансов под залог наделной земли |                |
|--------------|------------------|-----------------|------------------------------|----------------|---|----------------|
|              | Число домохозяев | Сумма в рублях  | Число домохозяев             | Сумма в рублях | Число домохозяев                        | Сумма в рублях |
| 1907         | 1449             | 56006           | 582                          | 2099           | 88                                      | 7474           |
| 1908         | 11706            | 740697          | 1435                         | 83678          | 1343                                    | 59199          |
| 1909         | 43061            | 3731490         | 4890                         | 216277         | 763                                     | 23612          |
| 1910         | 42887            | 4013310         | 9725                         | 273573         | 68                                      | 5210           |
| 1911         | 48567            | 4911040         | 15468                        | 270870         | 46                                      | 6500           |
| 1912         | 54761            | 5754023         | 13950                        | 229736         | 10                                      | 2626           |
| 1913         | 55249            | 6442650         | 3635                         | 76659          | 22                                      | 4810           |
| 1914         | 42019            | 5018883         | 8335                         | 108697         | 3                                       | 1100           |
| <b>Всего</b> | <b>229699</b>    | <b>30668099</b> | <b>58020</b>                 | <b>1127689</b> | <b>2343</b>                             | <b>110531</b>  |

В 1910–1913 гг. в руках единоличных хозяев сосредотачивается свыше 90 % всей земли, приобретаемой крестьянами из имений банка. Средний размер покупаемых участков возрастает с 10 десятин в 1907–1908 гг. до 18 десятин на одного покупателя. В 1896–1904 гг. крестьяне приобрели через банк 52,0–76,3 % всей купленной ими в эти годы земли. Но система доплат способствовала тому, что ссудой могли воспользоваться только наиболее зажиточные крестьяне. Согласно уставу 1895 г. банк выдавал ссуду до 90 % оценочной стоимости суммы, остальную часть крестьяне должны выплачивать сами. Но суммы доплат на 1 десятину в 1901–1906 гг. составляла от 21,2 до 30,6 руб. [5]

### Уроки столыпинской аграрной реформы

1. Реформы на селе всегда есть период долгосрочный и требующий объединения интересов всех слоев общества, государства.

2. Государство может и обязано внедрять, поддерживать и развивать новые формы хозяйствования на селе, не забывая при этом другие формы. Только многообразие форм хозяйствования может расширить спектр интересов участников и выстроить единый вектор роста результативности.

3. Новые производственные формы хозяйствования (крестьянство) при определенных, порой вынужденных условиях могут дать более высокие результаты в сравнении с известными и доказанными как более производительные (общины, коллективное земледелие и т.д.).

4. Решение многих важнейших политических вопросов зависит от своевременного проявления экономических реформ.

5. Аграрная сфера есть специфическая отрасль, которой, производя продукцию сегодня, надо не забывать о близком и далеком будущем.

6. Столыпинская реформа еще раз подтвердила, что тот, кто отстает от процессов модернизации, обречен на провал.

7. Столыпинская аграрная реформа есть признак высокой роли лидера – государственного человека, патриота – в достижении государственного благополучия.

8. В период реформ появляются ростки будущих эффективных процессов (кооперация).

9. Период реформ всегда есть период возрастания нагрузки на рядового участника (исполнителя).

10. Реформы устраняют первопричину, а борьба с революцией – последствия.

**Список литературы**

1. Аграрная Россия: история, проблемы, перспективы : моногр. / под ред. д.э.н., проф. В. М. Володина. – Пенза, 2007. – 288 с.
2. **Воробьев, К.** Аграрный вопрос в Симбирской губернии / К. Воробьев. – Симбирск, 1917.
3. **Анфимов, А. М.** Крестьянское хозяйство Европейской России. 1881–1904 / А. М. Анфимов. – М., 1980.
4. **Акопов, П.** Россия и Запад / П. Акопов // Диалог. – 1990. – № 10. – С. 52–53.
5. Бюджетное исследование крестьянского хозяйства. Ч. III. Вып. I. – Пенза : Пенз. губ. стат. бюро, 1923.

---

**Володин Виктор Михайлович**

доктор экономических наук, профессор,  
декан факультета экономики  
и управления, Пензенский  
государственный университет

E-mail: kaf\_eop@ Rambler.ru

**Volodin Viktor Mikhaylovich**

Doctor of economic sciences, professor,  
dean of the faculty of economics  
and administration, Penza State University

---

УДК 338.43

**Володин, В. М.**

**Уроки столыпинской аграрной реформы** / В. М. Володин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 2 (22). – С. 107–116.